

Rechtbank Den Haag

Zaaknummer: C/09/605946 KGZA 21-44

PLEITNOTITIES

van: mrs. E. Hoekstra en A.M. Thomas
advocaten te Alkmaar

ter gelegenheid van de mondelinge behandeling van het kort geding
ten overstaan van de rechtbank Den Haag
op donderdag 28 januari 2021 te 15:00 uur

i n z a k e:

De stichting **IK WIL GEWOON NAAR SCHOOL**,
gevestigd te Purmerend,
eiseres ('Stichting'),
advocaten: mrs. E. Hoekstra en A.M. Thomas,

tegen:

De publiekrechtelijke rechtspersoon **DE STAAT DER NEDERLANDEN**,
in het bijzonder de Ministeries van Volksgezondheid, Welzijn en Sport, Justitie en Veiligheid en
Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties,
gevestigd te 's-Gravenhage,
gedaagde ('Staat').
advocaten: mrs. R. Veldhuis en J. Bootsma

1 Inleiding

1.1 Toen Minister-President Rutte enige weken geleden het ontslag van het kabinet aankondigde in verband met de toeslagenaffaire begon hij zijn toespraak als volgt: *“De rechtsstaat moet burgers beschermen tegen een almachtige overheid en dat is hier op een verschrikkelijke manier misgegaan.”*

1.2 Ik moest onmiddellijk denken aan dit ‘mondkapjesdossier’. Want ook voor dit dossier geldt dat de overheid overduidelijk niet aan de voor haar geldende hoge zorgvuldigheidsnorm heeft voldaan. “De rechtsstaat moet schoolgaande kinderen beschermen tegen een almachtige overheid en dat is hier op een verschrikkelijke manier misgegaan.” Het zou zomaar de openingsrede kunnen zijn van de Minister-President die publiekelijk verantwoording aflegt over het mondkapjesdossier.

2 Insteek van dit kort geding

2.1 U zult begrijpen, dat de insteek van dit geding mede is, om deze toespraak te voorkomen. Maar als het huidige mondkapjesbeleid ongewijzigd wordt voortgezet, dan zal de schade niet te overzien zijn. Ik verwijs onder meer naar productie 63, het samenvattend advies van Carla Peeters, immunologe en voorheen verbonden aan het RIVM: “het dragen van mondkapjes door jongeren kan levensbedreigend zijn, de kans op infecties wordt aanzienlijk verhoogd, er treedt vergiftiging op en intoxicatie, met alle mogelijke gevolgen en schade van dien”.

2.2 Het is (mede) daardoor de stellige overtuiging van de Stichting en haar inmiddels meer dan 1800 aangeslotenen, dat het huidige mondkapjesbeleid ernstige fysieke en psychische gezondheidsrisico’s met zich brengt, in het bijzonder voor jongeren.

2.3 Eigenlijk heeft de Staat hiertegen nauwelijks iets ingebracht. Er is geen enkel wetenschappelijk document overlegd waaruit keihard blijkt dat het dragen van mondkapjes wél een serieus positief effect met zich brengt. Iedere transparantie en gedegen wetenschappelijke onderbouwing ontbreekt op basis waarvan besluiten worden genomen. Er wordt slechts verwezen naar de reeds bekende adviezen van de WHO, ECDC en het OMT.

3 OMT-advies 13 oktober 2020

3.1 Het is tenenkrommend wanneer je de onderbouwing in het advies van 13 oktober 2020 (productie 8) leest op basis waarvan naderhand tot de ministeriële regeling is gekomen. Het OMT komt eigenlijk niet verder dan te zeggen: “niet-medische

mondkapjes hebben MOGELIJK enig positief effect om de verspreiding van het corona-virus tegen te gaan”.

3.2 Verder staat het ‘advies’ vooral bol van argumenten om de plicht NIET voor te schrijven: (1) de kwaliteit van niet-medische mondkapjes is momenteel niet gewaarborgd, (2) de Europese landen waar het gebruik van mondkapjes al eerder verplicht is gesteld, hebben ook te maken hebben met een snel toenemende infectiedruk en (3) er wordt gerefereerd aan de zogenaamde schijnveiligheid die het gebruik met zich brengt. Ook wordt naar een Noorse studie verwezen, die concludeert dat mondkapjes niet helpen.

3.3 Waarom geeft het OMT uiteindelijk dan toch een positief advies? “Omdat het aantal coronapatiënten beduidend is toegenomen en mondkapjes zouden WELLICHT een rol kunnen spelen bij de reductie van de blootstelling aan het virus”, zo valt te lezen. Daarbij doet het OMT vooral ook een oproep aan de beleidsmakers om voor eens en voor altijd een eind te maken aan de onduidelijkheid rondom de mondkapjesdiscussie.

4 Toelichting op de regeling

4.1 De toelichting op de regeling (productie 2) doet er nog ‘een schepje’ bovenop: “het kabinet wenst met de mondkapjesverplichting tegemoet te komen aan de in de samenleving bestaande behoefte aan duidelijkheid over de vraag of mondkapjes wel of niet gedragen behoren te worden. De discussie over de wenselijkheid van een mondkapjesplicht kan de algemene communicatie over het belang van de basisregels verstoren”.

4.2 Maar mag ik erop wijzen, dat de overheid in de voorafgaande maanden nota bene zélf deze onduidelijkheid heeft gecreëerd door steeds openlijk te stellen dat mondkapjes geen nut hebben (12.2 dagvaarding)?

4.3 En wanneer je daarnaast bedenkt dat het OMT geen enkel valide argument aandraagt om plotseling anders te kunnen gaan beweren, maar dat zij eigenlijk eerder of énkél oproept tot duidelijkheid, dan is de logische vraag: “waarom heeft het kabinet gewoonwég niet besloten om áf te zien van het dringend voorschrijven van mondkapjes”? Dát was ook een vorm van duidelijkheid geweest, de enige júiste vorm van duidelijkheid. Want het dragen van mondkapjes gaat namelijk gepaard met heel veel schadelijke effecten. Dát is een gegeven dat onze overheid volledig heeft veronachtzaamd.

- 4.4 Zie ook productie 15, een brandbrief waarin het Regenboogteam concludeert: “geen mondkapjesplicht is óók een heldere communicatie”. Ook zij stelt vast, dat er geen wetenschappelijk bewijs is voor effectief gebruik, dat er geen relatie is tussen de mondkapjesplicht en een toenemend aantal besmettingen en dat de mondkapjesplicht op alleen maar zorgt voor een mogelijk toenemende druk op de zorg.
- 4.5 Interessant is ook de een onjuiste en tegenstrijdige verwachting met betrekking tot het effect van mondkapjes die wordt gesignaleerd. In de toelichting op de regeling staat namelijk dat de invoering ‘van levensbelang’ zou zijn (en dat is nogal wat), terwijl tegelijkertijd wordt gesteld dat mondkapjes onder zekere omstandigheden slechts mogelijk een positief effect hebben om de verspreiding van het virus te kunnen tegengaan. Dat is iets heel anders dan ‘van levensbelang’.
- 4.6 Het Team stipt ook aan dat de weergave van de OMT-adviezen in de tekst van de consultatie (naderhand ongewijzigd overgenomen) niet strookt met de aard en inhoud van de adviezen, waaronder die 13 oktober 2020: “op essentiële punten, namelijk wanneer wordt gesproken over de ‘gezondheidsoverwegingen’, lijkt de Minister in de consultatieversie selectief te citeren uit de adviezen van het OMT”.
- 4.7 Ook een groep Nederlandse artsen sprak zich uiterst kritisch uit over de coronamaatregelen en het coronabeleid (productie 14): “de coronamaatregelen veroorzaken meer schade dan zij trachten te voorkomen”. Nederlandse artsen en wetenschappers hebben de overheid inmiddels herhaald aangesproken op gezondheidsschade en welzijnsschade als gevolg van de coronamaatregelen.

5 Geen gedegen onderzoek

- 5.1 De Staat heeft dus een mondkapjesregeling in het leven geroepen zonder voorafgaand gedegen en zorgvuldig onderzoek te doen. Niet naar de mogelijke positieve effecten, maar vooral ook niet naar de mogelijk *né*gatieve effecten. Sinds 1 december 2020 zijn middelbare scholieren verplicht om mondkapjes te dragen omdat het leidt tot schijnveiligheid. Het draagt bij aan bewustwording. Het scheidt duidelijkheid.
- 5.2 Er is zelfs door Van Ark gesproken over ‘gedragsexperiment’. Los van het feit dat je grote vraagtekens kunt plaatsen bij een dergelijke opmerking, het is dan ook nog eens een experiment waarbij de proefkonijnen (de schoolgaande jeugd) grote schade zullen gaan ondervinden. Schade, die zijn weerga niet zal kennen, en die iedere dag alleen maar zal toenemen zolang de mondkapjesplicht voortduurt.

- 5.3 Ik verwijs opnieuw naar de vele wetenschappelijke onderzoeken die met verwijzing naar de randnummers in de dagvaarding zijn ingebracht (productie 27 -r.n. 4.7 van de dagvaarding- en verder). Ook verwijs ik naar de verklaringen, afkomstig uit het 'medische veld' (productie 62).
- 5.4 Los van dit alles merk ik ook nog op, dat de bedoelde 'gedragsverandering' totaal niet heeft plaatsgevonden. Integendeel. Mensen zijn juist slordiger en gemakzuchtiger met de andere maatregelen omgegaan, denkende dat zij door het dragen van een mondkapje toch al wel voldoende beschermd zouden zijn.
- 5.5 Er valt dus heel veel af te dingen op de regeling, de wijze waarop en de achtergronden waartegen deze tot stand is gekomen. Overduidelijk is, dat de Staat met de maatregel eigenlijk iets anders heeft willen bereiken (bewustwording, gedragsbeïnvloeding) dan waarvoor deze maatregel bedoeld is (namelijk: besmetting voorkomen). En dat wordt gek genoeg niet eens ontkend.

6 Grondrechten

- 6.1 Door dit alles staat de mondkapjesplicht op gespannen voet met een groot aantal grondrechten:

Artikel 10 GW: het recht op eerbiediging en bescherming persoonlijke levenssfeer;

Artikel 11 GW: het recht op onaantastbaarheid van het menselijk lichaam (zelfbeschikkingsrecht);

Artikel 8 EVRM: het recht op eerbiediging van privé-, familie- en gezinsleven;

Artikel 3 IVRK: voorrang voor het belang van het kind;

Artikel 28 IVRK: het recht op onderwijs;

Artikel 29 lid 1 sub a IVRK: onderwijs gericht op volledige ontplooiing van het kind; en

Artikel 12 IVESC: het recht op lichamelijke en geestelijke gezondheid.

- 6.2 Deze 'spanning' wordt alleen meer strakker wanneer je bedenkt, dat;

(1) de regeling op een gebrekkige en slecht onderbouwde wijze tot stand is gekomen;

(2) de regeling geen enkel legitiem doel dient (ik zei het hiervoor al: "duidelijkheid scheppen, schijnveiligheid creëren, etc., maar dát kan natuurlijk niet als legitiem doel worden beschouwd);

(3) de regeling in tegenstelling tot wat de Staat beweert buitenproportioneel is; en tot slot (4) de regeling geen enkele noodzakelijkheid met zich brengt, juist ook nu de daaruit voortvloeiende draagplicht grote schade teweegbrengt, met name voor kinderen.

- 6.3 Ook de NOVA sprak zich kritisch uit en de Stichting deelt die kritiek volledig. Zij stelt onder meer vast, dat de belangen van jongeren nauwelijks zijn meegewogen in het beleid, dat er geen pedagogische toets is geweest en dat de bewijzen dat de maatregelen grote schade berokkenen aan met name ook minderjarige kinderen, zich opstapelen. Ook betwist de NOVA (productie 12, pagina 10) dat het mondkapje als een persoonlijk beschermingsmiddel in de zin van de wet moet worden gezien. Anders dan de Staat stelt (r.n. 3.1 CVA) ontvalt daardoor de wettelijke basis aan de maatregel omdat mensen mondkapjes zelf maken, mondkapjes hergebruiken, etc.
- 6.4 De regeling tast dus een behoorlijk aantal grondrechten aan, met name van kinderen. De Stichting vindt het dan ook onbegrijpelijk, dat het kabinet stelt: “een brede verplichting tot het dragen van een mondkapje zoals in de regeling voorgesteld KAN een beperking vormen van het recht op eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer”.
- 6.5 Kán een beperking vormen? Nee, het VÓRMT een beperking van het recht op de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer. En het zelfbeschikkingsrecht. En het recht op onderwijs. En de belangen van kinderen: “Bij alle maatregelen die kinderen betreffen dient het belang van het kind voorop te staan”. Met dit belang is op geen enkele wijze rekening gehouden. In de toelichting op de regeling wordt ook niet bij al deze andere grondrechten stilgestaan, enkel wordt gekeken naar de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer. De Stichting stelt vast, dat de Staat dus verzuimd heeft om verder te toetsen dan enkel aan dit grondrecht.
- 6.6 Ondanks dit alles is inmiddels de ministeriële regeling ingevoerd. Een groot deel van de bevolking loopt daardoor het risico op schade, vooral ook de schoolgaande jeugd. De schoolgaande jeugd, waarover in de toelichting op de regeling wordt gesteld: “dat zij een kleinere rol spelen in de verspreiding van het virus”. Een kleine rol, maar tegelijkertijd blootgesteld aan de mogelijkheid op grote schade.
- 6.7 Bedenk ook goed, dat kinderen geen vakbond hebben, geen stemrecht en geen inspraak. Zij zijn afhankelijk van de keuzes die anderen voor hen nemen. Keuzes, waardoor zij op dit moment onderdeel zijn geworden van een grootschalig experiment. Geen enkele wetenschappelijke studie van deze aard zou door een ethische commissie worden goedgekeurd.
- 6.8 Ieder grootschalig bewijs dat het dragen van mondkapjes enig positief effect heeft op de verspreiding van virussen, laat staan op de algehele gezondheid, ontbreekt. En net zomin is er dus een rechtsgrond om deze verplichting door te kunnen voeren.

7 Pijlers

- 7.1 De 3 pijlers van het kabinet bij de aanpak van het coronavirus geven dan ook blijk van een onjuiste keuze, althans een onjuiste uitvoering en afweging daarvan. Deze pijlers zijn: (1) een acceptabele belasting van de zorg, (2) het zicht houden op en inzicht houden in de verspreiding van het virus en (3) het beschermen van kwetsbare mensen.
- 7.2 Maar mondkapjes dragen niet bij aan het bereiken van een acceptabele belasting van de zorg. Zij vergroten deze belasting alleen maar. Mondkapjes hebben geen nut en veroorzaken juist schade. Daarmee gaat pijler 3 ook onderuit, want mondkapjes dragen evenmin bij aan het beschermen van kwetsbare mensen. Integendeel.
- 7.3 Overigens is de Stichting van mening (anders dan overwogen in het vonnis (r.o. 2.9) van 15 januari jl. in de zaak 'Protect Everybody'), dat kinderen als groep wel degelijk moeten worden beschouwd als behorend tot de kwetsbaren in de samenleving. Zij zijn nota bene de verantwoordelijkheidsdraggers in de toekomst! Dus juist zij verdienen extra bescherming.

8 Conclusie van antwoord

- 8.1 In verdere reactie op de CVA heb ik nog een aantal losse opmerkingen. Er wordt herhaald gesteld dat de ontwikkeling van de verspreiding van het virus steeds leidend is bij de belangenafwegingen die worden gemaakt voor het versoepelen of aanscherpen van de maatregelen. Daarbij wordt ook benoemd dat vanaf eind december 2020 is geconstateerd dat er gemuteerde varianten van het virus 'de kop' op zouden hebben gestoken, waardoor het nemen van nog strengere maatregelen geïndiceerd was.
- 8.2 Nog even daargelaten of deze aanname juist is, feit is in ieder geval wél dat op 1 december 2020 en daarvoor (de datum waarop de regeling in werking is getreden en de aanloopfase) géén sprake was van een dergelijke constatering. Dus dit kan niet als een argument achteraf worden gebruikt om de beslissing van toen te rechtvaardigen.
- 8.3 Opvallend is ook, dat de CVA duidelijk lijkt te willen maken dat de maatregelen die telkens genomen worden, steeds volgen op de mate waarop de verspreiding van het virus al dan niet blijkt te zijn toegenomen. Ofwel; "als het virus zich toch meer verspreid dan verwacht, dan moeten we weer strengere maatregelen nemen". En nu komt het: "zelfs maatregelen waarover onzekerheid bestaat over de bijdrage die de desbetreffende maatregel kan leveren aan de bestrijding van de epidemie (5.3 CVA)". Dat is nogal wat. Eigenlijk wordt gezegd: "ook al is niet bewezen of een maatregel

werkt, we voeren hem toch door. We zien wel of het werkt. En eventuele mogelijke schadelijke gevolgen als gevolg van de maatregel nemen we maar voor lief”.

- 8.4 De CVA is overigens doorspekt met bevestigingen dat over de effectiviteit en het nut van mondkapjes getwist kan worden. Er is verder ook geen enkel wetenschappelijk document overlegd waaruit keihard blijkt dat het dragen van mondkapjes een serieus positief effect met zich brengt. Er wordt slechts aansluiting gezocht bij de rapportages van de WHO, ECDC en het OMT, waar ik eerder ook al het nodige over opmerkte.
- 8.5 Saillant is overigens dat in het kort geding tegen ‘Protect Everybody’ werd erkend dat de Staat afwijkt van de WHO-richtlijnen op het punt van mondkapjesgebruik. Nu lijkt de Staat deze richtlijnen alsnog volledig te willen omarmen. Vreemd.
- 8.6 Hoe dan ook, en ik citeer: (r.n. 5.8 CVA): “de WHO stelt - net als het OMT - inderdaad vast in het interim-rapport waar de Stichting naar verwijst, dat het wetenschappelijk bewijs voor het effect van het gebruik van mondkapjes op de verspreiding van virussen beperkt is”. En nu komt het (r.n. 5.10 CVA): “inmiddels is het interim-rapport geactualiseerd op 1 december 2020. Ook in deze update geeft de WHO aan dat bewijs voor het effect van het gebruik van mondkapjes beperkt is (!)”.
- 8.7 Ook de conclusie van het ECDC (r.n. 5.13 CVA) is zeer twijfelachtig, want ook zij stelt “(1) dat er slechts beperkt en indirect bewijs is dat niet medische mondkapjes van nut zouden kunnen zijn, (2) dat een juist gebruik van mondkapjes **DOORSLAGGEVEND** is voor de mogelijke effectiviteit van het middel en (3) dat aanbevelingen tot gebruik van mondkapjes heel goed moeten worden afgewogen, rekening houdend met bewijshiaten, bevoorrading en potentiële negatieve neveneffecten en bijwerkingen”. Daarbij wijs ik erop, dat de WHO in haar interim-rapport (pagina 8) ook duidelijk stilstaat bij mogelijke schadelijke effecten, zoals zelfbesmetting, hoofdpijn- en ademproblemen, huidproblemen, etc.
- 8.8 Dus wanneer de Staat stelt onder r.n. 5.2 CVA dat een kort geding zich niet leent om de wetenschappelijke waarde van de adviezen die leidend zijn in het kader van de bestrijding van het coronavirus vast te stellen, dan is dat een volkomen onbegrijpelijk en onnavolgbaar standpunt. Welke ‘leidende’ adviezen? Adviezen die alleen maar twijfelen aan het nut van mondkapjes en die ook nog eens volledig voorbijgaan aan de gestelde en onderbouwde schadelijkheid? Ja, die zelfs wijzen op mogelijke schadelijke neveneffecten en bijwerkingen?

9 Ervaringsverhalen

- 9.1 De Stichting heeft een groot aantal 'ervaringsverhalen' in het geding gebracht, waaronder ook een zogenaamd Zwartboek (productie 6, 7, 61). Schrijvende verhalen die duidelijk maken wat kinderen allemaal doormaken op en rondom school als gevolg van de mondkapjesplicht. Verhalen die ook duidelijk maken, anders dan de Staat beweert, dat we absoluut niet kunnen spreken over een beperkte inbreuk.
- 9.2 De verhalen maken duidelijk, dat de mondkapjesplicht naast fysieke schade ook grote mentale en psychosociale schade met zich brengt. Het is een dagelijks terugkerende en voortdurende inbreuk. De zo vurig door het OMT en het kabinet bepleite 'duidelijkheid' is namelijk volledig doorgeschooten. De kapjesplicht is tot een absurde norm geworden, leraren en schoolbesturen handhaven de plicht met harde hand en dit leidt excessen, onrust, onvrede en angst. Ik denk dat men in Den Haag werkelijk niet doorheeft wat zich allemaal afspeelt rondom de mondkapjesplicht op scholen. En zodra de scholen weer opengesteld gaan worden zal dit alleen maar weer gaan toenemen.
- 9.3 Het door de overheid gevolgde OMT-advies is dus onbegrijpelijk. En dus is ingrijpen in de mondkapjesplicht - een regeling die schade toebrengt aan degene(n) die mondkapjes dragen - noodzakelijk. Nu, onmiddellijk. Met name voor en in het belang van middelbare scholieren. En voor hun ouders. Want de mondkapjesplicht is een niet langer te handhaven schijninstrument om delen van de bevolking het gevoel te geven dat ze 'goed bezig zijn' door het kapje te dragen. De mondkapjesplicht is een regeling die dwingend voorschrijft om een schadelijk 'beschermingsmiddel' te gebruiken terwijl de regeling ook nog eens op geen enkele bewezen wijze andere schade voorkomt. Daarmee hekelt deze regeling zo vergaand meerdere grondrechten dat deze regeling per direct zou moeten worden beëindigd. En eigenlijk voor iedereen.

10 Onmiskkenbaar onverbindend

- 10.1 De Stichting heeft er dus belang bij om bevestigd te krijgen dat de ministeriële regeling onmiskkenbaar onverbindend is althans tenminste buiten werking en toepassing moet worden gesteld. Aan alle voorwaarden voor een zodanige onverbindend-verklaring dan wel buitenwerking en buitentoepassing verklaring wordt voldaan. De regeling is strijdig met de eerder aangehaalde ieder verbindende grondrechten die hoger in rang staan. Daarbij brengt toepassing van de regeling rechtsgevolgen teweeg die strijdig zijn met deze grondrechten. De regeling is dus "onmiskkenbaar onrechtmatig". Langere handhaving van de toepasselijkheid van de regeling is niet gerechtvaardigd.

10.2 In dit perspectief kom ik nogmaals weer terug op het recente vonnis in de kwestie 'Protect Everybody'. Daarin werd geoordeeld dat "het nut van het dragen van een mondkapje omstreden is". Dat is nogal wat. Want als het nut 'omstreden' is, maakt dat de regeling an sich ook 'omstreden'. We praten dus over een 'omstreden maatregel', waarvan wetenschappelijk vaststaat dat deze ernstige schade teweegbrengt. En die ook nog eens ernstig ingrijpt in allerlei grondrechten, zowel op nationaal als verdragsrechtelijk niveau.

10.3 Het is dus evident dat het kabinet onjuiste keuzes heeft gemaakt en niet in redelijkheid voor het gevoerde mondkapjesbeleid heeft kunnen kiezen. Dus is rechterlijk ingrijpen op z'n plaats. Zeker ook gezien het tijdsverloop sinds de invoering van de eerste maatregelen terwijl ondertussen steeds maar weer allerlei grondrechten blijvend werden aangetast. En zeker ook nu we spreken over een ministeriële regeling, een regeling die vooral gebaseerd is op dubieuze adviezen van deskundigen zonder een krachtig en weloverwogen democratisch mandaat.

10.4 Bij dit alles bepleit de Stichting ook dat de Staat onrechtmatig heeft gehandeld in de zin van artikel 6:162 BW ten opzichte van de Stichting en haar aangeslotenen met de inwerkingstelling van de regeling.

11 Proportionaliteit

11.1 Rechters over de hele wereld spraken zich inmiddels uit over de aantasting van grondrechten, recent nog in Oostenrijk, België en Duitsland (productie 17, 18 en 19). Zoals het coronavirus begin 2020 steeds meer oprukte vanuit Azië naar Europa lijken de vonnissen waarin de ongrondwettigheid wordt uitgesproken dezelfde route te volgen. Daarbij is regelmatig ook de proportionaliteit ter discussie gesteld.

11.2 Overigens kunnen deze proportionaliteitsvraagtekens ook geplaatst worden bij de ingevoerde mondkapjesplicht. Bij proportionaliteit moet worden gekeken of de indringendheid van de maatregel in redelijke verhouding staat tot het beoogde doel ('verspreiding virus tegengaan'). Daarbij wordt dan met name gekeken naar de effectiviteit en geschiktheid. Ik herhaal het nog maar eens: mondkapjes helpen niet, zijn nutteloos en brengen juist schade toe. En daarbij wordt de draagplicht ook nog eens als behoorlijk 'indringend' ervaren, zoals u kunt lezen uit de vele ervaringsverhalen die zijn overlegd.

11.3 Er is dus geen sprake van slechts een beperkte inbreuk, integendeel. Vreemd is verder ook, dat de Staat als ondersteunend argument voor de proportionaliteitsafweging het voorbeeld van de motorhelm aanhaalt. Op een motor stap je uit eigen vrije keuze en daarmee dus ook het moeten dragen van een helm.

Kinderen zijn daarentegen leerplichtig, zij ontkomen niet aan de mondkapjesplicht. Daarbij geldt verder dat de effectiviteit van motorhelmen inmiddels tot in den treure is onderzocht en getest. Voor mondkapjes geldt dit niet.

11.4 Bij elke maatregel die de ministers willen opleggen zullen zij op voorhand moeten aantonen dat de desbetreffende maatregelen niet verder gaan dan nodig is en dat het niet mogelijk is om de verspreiding van het virus met een minder vergaande inperking van vrijheid tegen te gaan. Deze 'bewijsplicht' is volledig verzaakt.

11.5 De Staat stelt ook niet-onderbouwd, dat de belangen van anderen zwaarder hebben te wegen. Welke anderen zijn dat dan? En waarom zouden die belangen zwaarder wegen dan die van schoolgaande kinderen? Die dagelijks worden blootgesteld aan de schadelijke gevolgen als gevolg van het dragen van mondkapjes? Ik haalde het al eerder aan: kinderen als groep moeten wel degelijk worden beschouwd als behorend tot de kwetsbaren in de samenleving. Zij verdienen extra bescherming, juist ook omdat zij geen inspraak hebben of een eigen stem. Ik verwijs nog maar weer eens naar artikel 3 van het IVRK.

12 Slot

12.1 (a) niet is bewezen dat het dragen van mondkapjes helpt,
(b) vaststaat dat het dragen ervan schadelijk is zowel fysiek als psychisch,
(c) de mondkapjesdraagplicht druist in tegen allerlei grondrechtelijke vrijheden.

12.2 Ik vraag u daarom eerbiedig maar ook dringend om het enige juiste te doen dat u zou kunnen en moeten doen. En dat is: wijs de vorderingen van de Stichting toe.

Advocaten